

## ROMÂNIA

DOSAR NR.2255/2/2014

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**DECIZIA CIVILĂ NR. 2340**

Ședința publică de la 10.09.2014

CURTEA COMPUSĂ DIN:

**PREȘEDINTE: CORINA PODARU****GREFIER: PETRUȚA APOSTOL**

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **ROȘCA COSTICĂ**.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** prin consilier juridic cu delegație la dosar, lipsind pârâtul **ROȘCA COSTICĂ**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că la data de 08.09.2014 pârâtul depune la dosar lista de probatoriu, după care :

Curtea, acordă cuvântul reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității asupra probatoriului solicitat în scris de către pârâtul Roșca Costică.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic, solicită admiterea probei cu înscrisuri, respingerea probei cu interogatoriu, ca neconcludentă, apreciind că, în primul rând, reprezintă concluzii pe fondul cauzei, iar în al doilea rând, instituția pe care o reprezintă este o instituție publică a cărei activitate este strict reglementată de lege și prin a cărei activitate se ocrotește un interes general, așa încât, nu vede ce fapte personale i s-ar putea imputa. Cât privește proba cu martori, solicită de asemenea, respingerea acesteia, având în vedere că pârâtul nu precizează ce dorește să precizeze prin utilizarea acestui mijloc de probă.

Curtea, deliberând asupra probelor solicitate de pârât, încuviințează proba cu înscrisuri, apreciind că este o probă pertinentă, concludentă și utilă cauzei, respinge proba cu interogatoriu având în vedere că cele patru întrebări formulate de pârât nu vizează fapte personale ale reclamantului ci aprecieri ale acestuia, aspectele cu privire la care s-au formulat întrebări fiind lămurite prin însăși acțiunea introductivă. În ceea ce privește proba cu martori, Curtea o

respinge ca fiind nepertinentă, neconcludentă și inutilă cauzei, în condițiile în care nu se indică teza probatorie, ținând cont că admisibilitatea, probei se apreciază prin raportare la situația de fapt ce urmează a fi probată cu martori, această situație nefiind precizată în cazul de față.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea acțiunii.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată având în vedere că în speță consideră a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008 cerute cumulativ de legiuitor și care se referă la colaborarea prin furnizare de informații, respectiv pârâtul a furnizat prin notele informative informații referitoare la comentarii injurioase la adresa partidului și conducerii de stat comuniste pe fondul evenimentelor de la Brașov din noiembrie 1987, precum și legate de aprovizionarea cu alimente a populației în anii '80, perioadă în care se știe ce efecte a avut legislația luată pentru raționalizarea diferitelor alimente. Pentru aceste condiții și pentru cele dezvoltate în cererea de chemare în judecată solicită instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Roșca Costică.

## C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 2255/2/2014, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul ROȘCA Costică, născut la data de 17.01.1950, în corn. Valea Sării, județul Vrancea, fiul lui Oprea și Ioana, domiciliat în localitatea ..... jud. Vrancea.

În motivare, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcția de consilier local în cadrul Consiliului local Valea Sării, județul Vrancea iar conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)<sup>1</sup>.

A susținut că pârâtul, fiind pădurar la Ocolul Silvic Vidra, a fost recrutat în calitate de informator în anul 1986, pentru supravegherea elementelor din baza de lucru și descendenților acestora din comuna Valea Sării, fiind folosit în

problema „*Descendent*. A arătat că a semnat olograf un Angajament, preluând numele conspirativ „CERBUL”.

Reclamantul a arătat că Notele Informative din data de 29.11.1987, 20.12.1987 și din 03.05.1988, semnate de pârât cu numele conspirativ „CERBUL”, identificate olograf în dosarul titularului R 301660 (cotă C.N.S.A.S.), se referă la comentariile ostile la adresa regimului totalitar comunist, precum și la lipsa alimentelor.

A menționat că asemenea comentarii privind conducerea de partid erau complet interzise, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate, fără a avea importanță apartenența lor partinică.

În opinia reclamantului este evident că aprecierile legate de lipsa alimentelor reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. De altfel, este de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

În acest sens, reclamantul a menționat Raportul final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România.

Reclamantul a susținut că pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus măsuri informativ - operative asupra persoanelor menționate în notele informative.

În ceea ce privește cerința ca informațiile să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, reclamantul apreciază că este îndeplinită, deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Apreciază că informațiile furnizate de pârâtul ROȘCA Costică au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a celui la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul Roșca Costică a formulat întâmpinare, invocând, pentru a justifica recrutarea de către organele Securității, aspecte ce țin de trecutul politic al tatălui său și de condamnarea suferită de acesta în timpul regimului comunist.

În apărare a susținut, în esență, că informațiile pe care le-a furnizat Securității au fost date sub presiunea impusă, având în vedere că tatăl său a fost condamnat politic iar notele sunt superficiale, fără o implicare concretă asupra activităților sau atitudinilor potrivnice regimului comunist.

A mai menționat că perioada în care a furnizat informații Securității a fost perioada de maximă opresiune, acestea reprezentând aparente informări, fără repercusiuni asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul a precizat că, în ciuda semnării sub presiune a așa-zisului angajament, și-a pierdut locul de muncă. În susținerea apărărilor formulate, pârâtul a indicat trei înscrisuri și anume adresa nr. A/104 din 10 martie 1989, adresa nr. 3649/02.05.1989, filele 18 și 19 ale cărții de muncă.

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare, prezentând argumente în combaterea apărărilor pârâtului.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

***Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:***

În fapt, astfel cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2613/23.10.2013, pârâtul, pădurar la Ocolul Silvic Vidra, a fost recrutat în calitate de informator în anul 1986, pentru supravegherea elementelor din baza de lucru și descendenților acestora din comuna Valea Sării, fiind folosit în problema „*Descendenți*”.

Acesta a semnat olograf un Angajament (fila 34 dosar), preluând numele conspirativ „CERBUL”.

Din înscrisul de la fila 35 dosar, Curtea reține că pârâtul a fost instruit de organele de Securitate să furnizeze informații despre manifestări sau preocupări de natură dușmănoasă ale unor persoane din mediul „*Descendenți ai foștilor condamnați politici*”, stări de spirit negative și discuții purate pe marginea unor evenimente interne sau internaționale de către persoane cu antecedente penale ori politice, situații de fapt negative și eventuale stări de pericol referitoare la fondul forestier de pe raza comunei.

Curtea reține ca fiind relevante Notele Informative din data de 29.11.1987, 20.12.1987 și 03.05.1988, semnate de pârât cu numele conspirativ „CERBUL”, identificate olograf în dosarul titularului R 301660 (cotă C.N.S.A.S.), indicate de reclamant, referitoare la comentariile ostile la adresa regimului totalitar comunist, precum și la lipsa alimentelor, după cum urmează:

*„/.../ Când am intrat în biroul de contabilitate, era acolo contabilul șef și cu pădurarul M.N. care discutau că la Brașov muncitorii nu au vrut să voteze și că au demonstrat pe stradă strigând că vor pâine și lumină „; „Gestionarul P.N. de la Cooperativa de consum Prisaca vinde la suprapreț începând cu pâinea și terminând cu cel mai mic articol din gestiunea sa. Tot acest gestionar a spus în magazin că la Brașov a fost zdruncin mare și că este arestat numitul M.N. cu feciorul, fiindcă ei lucrează la Steagul Roșu”;*

*- „Mergând pe stradă ocazional am prins din urmă pe numiți P.I. și B.V. care discutau problema sistematizării. Erau foarte nemulțumiți pe această temă punând problema că unde in ei la bloc un porc sau câteva păsări. Tot ei discutau cum sa nu aibă voie să taie un miel la Paști, pentru ce le mai ține pe vite, se chinuie cu ele spunând: „ăștia te fac să nu mai ții nimic, absolut”.*

Se constată că, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus o serie măsuri informativ - operative asupra persoanelor menționate în cuprinsul notelor, pârâtului fiindu-i trasată sarcina de a cunoaște în continuare, atât activitatea elementelor date în supraveghere, cât și a descendenților acestora.

În drept, se reține că sunt incidente prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de „colaborator al Securității” ca fiind „*persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*”

În ceea ce privește prima cerință legală, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât aprecierile persoanelor menționate în notele informative referitoare la lipsa alimentelor erau considerate atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar.

În contextul analizat, asemenea comentarii negative erau interzise, iar persoanele semnalate intrau în atenția organelor de Securitate, fără a avea importanță apartenența lor partinică.

Nu poate fi reținută apărarea pârâtului, potrivit căreia notele sunt superficiale, fără o implicare concretă asupra activităților sau atitudinilor potrivnice regimului comunist, Curtea reținând că exprimarea opiniilor asupra evenimentelor de la Brașov din noiembrie 1987 și a nemulțumirilor referitoare la aprovizionarea cu alimente, nivelul de trai și conducerea de partid erau considerate manifestări anticomuniste, notele furnizate îndeplinind această condiție.

Referitor la afirmația pârâtului potrivit căreia informațiile au fost furnizate sub presiune, având în vedere că tatăl său a fost condamnat politic, Curtea constată că este neprobată, însă și în condițiile în care ar fi fost dovedită, aceasta

nu prezintă relevanță din perspectiva prevederilor OUG nr. 24/2008, întrucât nu se încadrează în cazurile de exonerare reglementate de art. 2, lit. b), teza II și III.

În ceea ce privește cea de-a doua cerință legală, respectiv aceea ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât furnizarea unor informații de această natură a fost făcută în mod conștient, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatările comentariilor făcute de persoanele vizate expun aceste persoane la măsuri de urmărire și verificare, cu consecința încălcării dreptului la viață privată și a dreptului la liberă exprimare.

Nu se poate reține apărarea pârâtului, în sensul că informațiile furnizate nu au avut repercusiuni asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, întrucât, astfel cum rezultă din înscrisurile de la dosar, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, organele de Securitate au dispus o serie de măsuri informativ - operative asupra persoanelor menționate în cuprinsul notelor. Pe de altă parte pentru a se reține calitatea unei persoane de „colaborator al Securității” este suficient ca informațiile furnizate să urmărească, să aibă potențialul, să fie apte să îngrădească drepturi și libertăți fundamentale, nefiind necesar ca acestea să se dovedească împrejurarea că aceste drepturi sau fost încălcate sau îngrădite în concret. Or, la aprecierea îndeplinirii acestei cerințe trebuie avută în vedere atitudinea subiectivă a persoanei care furnizează informațiile, în sensul de a se stabili dacă aceasta conștientiza faptul că informațiile respective pot atrage consecințe în ceea ce privește persoana vizată, consecințele constând în măsuri de urmărire și verificare care presupun îngrădirea sau chiar încălcarea unor drepturi fundamentale.

În concluzie, Curtea reține că, așa cum în mod corect a arătat reclamantul, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și a celui la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității, în ceea ce îl privește pe pârâtul Roșca Costică.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL  
PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în sector 3,

București, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul **ROȘCA COSTICĂ** cu domiciliul ..... Județ Vrancea.

Constată calitatea de Colaborator al Securității, în ceea ce îl privește pe pârâtul Roșca Costică.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.09.2014.

**PREȘEDINTE**  
**CORINA PODARU**

**GREFIER**  
**PETRUȚA APOSTOL**

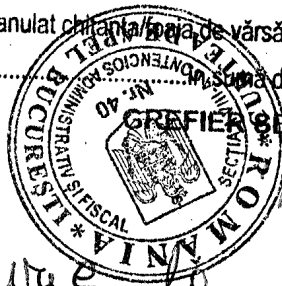
Red. CP  
4 ex./

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA**

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat  
în dosarul acestei instanțe Nr. ....  
se legalizează de ...



S-a anulat chitanța/bonul de vârsământ Nr. ....  
..... suma de ..... le



Def-nuare la 24.12.2014